



ALMA MATER STUDIORUM | AREA  
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA | DEL PERSONALE

**Oggetto: Disposizione dirigenziale di chiusura del procedimento di riesame dell'approvazione degli atti della procedura selettiva indetta con Disposizione Dirigenziale n. 5652 del 19/09/2023, avviato con nota prot. n. 103653 dell'11/04/2024. Annullamento in autotutela del provvedimento rep. 1207 del 16/02/2024.**

IL DIRIGENTE

**Premesso**

- che in data 14/06/2023 veniva deliberata la proposta di attivazione di un posto da ricercatore a tempo determinato in tenure track sul SSD AGR/12 - Patologia Vegetale, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari - DISTAL;
- che in data 25/07/2023 il Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo autorizzava l'attivazione del posto di cui sopra;
- che con D.D. rep. n. 5652 del 19/09/2023 veniva bandita la procedura selettiva per la posizione di cui sopra;
- che con D.D. rep. 1207 del 16/02/2024 venivano approvati gli atti della procedura selettiva in oggetto;
- che con nota prot. 98724 del 05/04/2024, uno dei candidati al concorso di cui all'oggetto rilevava "dal verbale n.3 del giorno 08/02/24, visualizzato a seguito di accesso agli atti, che alla candidata dott.ssa Giada D'Errico, in merito alla pubblicazione n.6, sono stati attribuiti 0.95 punti per l'apporto individuale. Il nominativo della dott.ssa Giada D'Errico, per la pubblicazione n.6, nell'ordine della lista di autori si colloca al sesto posto non potendo, dunque, generare un punteggio di 0.95 punti invece attribuito in sede di valutazione". E chiedeva contestualmente "un riesame della valutazione dei titoli presentati dalla dott.ssa Giada D'Errico con graduatoria emendata con riferimento alla pubblicazione ut supra significata";
- che l'Amministrazione, con nota prot. 103653 dell'11/04/2024 comunicava ai candidati, ai docenti che hanno fatto parte della commissione giudicatrice ed alla direttrice del dipartimento che ha proposto l'attivazione del posto l'avvio in autotutela del procedimento di riesame dell'approvazione degli atti della procedura selettiva indetta con Disposizione Dirigenziale n. 5652 del 19/09/2023 per il reclutamento di un posto da ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT) per il Settore scientifico disciplinare AGR/12;
- che con nota prot. n. 103655 dell'11/04/2024 l'Amministrazione chiedeva ai docenti che hanno fatto parte della commissione giudicatrice della procedura di cui al punto precedente un apporto collaborativo chiedendo "di illustrare l'iter logico seguito nell'attribuzione del punteggio alla detta voce, nonché di indicare la specifica e pertinente verbalizzazione operata, dalla quale tale iter e l'effettivo criterio di valutazione impiegato possano trarsi espressamente";
- che con memoria prot. n. 112912 del 22/04/2024 i docenti che hanno fatto parte della commissione giudicatrice comunicavano all'Amministrazione che "La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato in ogni pubblicazione scientifica presentata è stata calcolata pari a: - punti 1,00: nel caso di autore corrispondente, che sia anche primo autore o ultimo autore; - punti 0,95: nel caso di autore corrispondente,



che sia in altra posizione; - punti 0,75: nel caso di primo autore o ultimo autore; - punti 0,50: nel caso di secondo autore; - punti 0,45: nel caso di autore di tesi di dottorato; - punti 0,40: nel caso di autore in altra posizione. L'attribuzione del punteggio a ogni pubblicazione scientifica presentata da ciascun candidato è dettagliata nel verbale della III adunanza del 08/02/2024";

- che l'Amministrazione con nota prot. n. 126300 del 07/05/2024 comunicava agli stessi docenti che "Alla luce di quanto specificato dalla Commissione nella memoria del 22/4/24, sorgono ulteriori quesiti sull'attribuzione del punteggio all'apporto individuale in alcuni specifici casi di seguito riportati: - Giada D'Errico: pubblicazioni n. 6 e 10; - Nicoletta Contaldo: pubblicazione n. 4; - Mincuzzi Annamaria: pubblicazioni n. 1, 4, 5, 8 e 12; - Biondi Enrico: pubblicazione n. 12; - Righini Hillary: pubblicazioni n. 5, 8, 10 e 12" e chiedeva contestualmente "l'apporto collaborativo della Commissione per meglio comprendere le modalità di applicazione del criterio enunciato nella memoria del 22/04/2024 con riferimento alle pubblicazioni sopra elencate, dando conto dei punteggi attribuiti con riferimento all'apporto individuale del candidato in ogni pubblicazione scientifica";
- che i docenti che hanno fatto parte della commissione giudicatrice con memoria prot. n. 136827 del 17/05/2024 hanno, tra l'altro, dichiarato che "per determinare l'apporto individuale: - La posizione dell'autore candidato o dell'autrice candidata è stata assegnata in funzione dell'ordine con cui gli autori sono riportati nella pubblicazione. - Nel caso di candidati o candidate il cui apporto individuale sia stato equiparato a quello di altri autori della pubblicazione, è stata assegnata al candidato o alla candidata la posizione migliore tra quella degli autori con il medesimo apporto. - È stato individuato come autore corrispondente il candidato o la candidata il cui indirizzo e-mail viene riportato nella pubblicazione scientifica valutata, in accordo con quanto evidenziato anche dalla banca dati Scopus";

**Visti** l'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240;  
l'art. 21-*octies* e l'art. 21-*nonies*, della legge 7 agosto 1990, n. 241;

**Richiamati** il Regolamento per la disciplina dei Ricercatori a tempo determinato, emanato con D.R. n. 344/2011 e ss.mm.ii., e in particolare il suo art. 6, comma 10;  
il bando di concorso in oggetto emanato con D.D. rep. n. 5652 del 19/09/2023;  
il verbale della prima adunanza del concorso di cui al punto precedente, in data 06/12/2023, relativo alla definizione dei criteri di valutazione dei candidati;  
il verbale della terza adunanza della medesima procedura, in data 08/02/2024, relativo all'attribuzione del punteggio ai candidati;

**Considerato** che dalla memoria prodotta dai docenti che hanno fatto parte della commissione con prot. n. 112912 del 22/04/2024, emerge un criterio non specificato nel verbale della prima adunanza del 06/12/2023, con cui sono stati definiti i criteri di valutazione dei candidati;  
che a seguito di ulteriore richiesta di apporto collaborativo, con memoria prot. n. 136827 del 17/05/2024, la commissione aggiungeva ulteriori criteri di determinazione del punteggio per la voce relativa all'apporto individuale non specificati nel verbale della prima adunanza del 06/12/2023, né indicati nella precedente memoria del 22/04/2024;



che tra i criteri introdotti nella memoria di cui al prot. n. 136827 del 17/05/2024, alcuni appaiono privi di ragionevolezza e logicità. Così, ad es., quello secondo cui “È stato individuato come autore corrispondente il candidato o la candidata il cui indirizzo e-mail viene riportato nella pubblicazione scientifica valutata, in accordo con quanto evidenziato anche dalla banca dati Scopus”: di norma, tutti gli indirizzi e-mail dei redattori degli articoli compaiono nelle riviste scientifiche; l’articolo, tuttavia, riporta esattamente chi, fra i redattori, ha svolto il ruolo di *correspondence*;

che l’operato della Commissione appare insanabilmente viziato poiché non si evince dal verbale dei lavori l’iter logico seguito per attribuire i punteggi espressi alla voce dell’apporto individuale, né si evincono i criteri di valutazione previamente assunti a tal fine;

che l’indicazione di criteri di valutazione operata solo successivamente, nel corso del presente procedimento di riesame, non consentirebbe in ogni caso di rendere ragione dell’attribuzione di una serie di punteggi di seguito elencati in via esemplificativa e non esaustiva:

- Giada D’Errico: pubblicazione n. 6; collocazione posizione degli autori: 6° (non corresponding); punteggio attribuito: 0.95;
- Giada D’Errico: pubblicazione n. 10; collocazione posizione degli autori: 1° + corresponding; punteggio attribuito: 0.75;
- Nicoletta Contaldo: pubblicazione n. 4; collocazione posizione degli autori: 1° + corresponding; punteggio attribuito: 0.75;
- Mincuzzi Annamaria: pubblicazione n. 1; collocazione posizione degli autori: 1° (non corresponding); punteggio attribuito: 1;
- Mincuzzi Annamaria: pubblicazione n. 4; collocazione posizione degli autori: 4° (non corresponding); punteggio attribuito: 0.95;
- Mincuzzi Annamaria: pubblicazione n. 5; collocazione posizione degli autori: 4° (non corresponding); punteggio attribuito: 0.95;
- Mincuzzi Annamaria: pubblicazione n. 8; collocazione posizione degli autori: 5° (non corresponding); punteggio attribuito: 0.95;
- Mincuzzi Annamaria: pubblicazione n. 12; collocazione posizione degli autori: 13° (non corresponding); punteggio attribuito: 0.95;
- Biondi Enrico: pubblicazione n. 12; collocazione posizione degli autori: 2° (non corresponding); punteggio attribuito: 0.95;
- Righini Hillary: pubblicazione n. 5; collocazione posizione degli autori: 1° (non corresponding); punteggio attribuito: 1;
- Righini Hillary: pubblicazione n. 8; collocazione posizione degli autori: 1° (non corresponding); punteggio attribuito: 1;
- Righini Hillary: pubblicazione n. 10; collocazione posizione degli autori: 1° (non corresponding); punteggio attribuito: 1;
- Righini Hillary: pubblicazione n. 12; collocazione posizione degli autori: 1° (non corresponding); punteggio attribuito: 0.5;

che pertanto la procedura appare viziata da violazione di legge per violazione dell’art. 3 della legge 7 agosto 1990, n. 241 (motivazione del provvedimento), dell’art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’art. 7 del bando di concorso emanato con D.D. n. 5652 del 19/09/2023,



DISPONE

- ART. 1 – È annullato in autotutela, ai sensi dell'art. 21-*nonies* della legge 7 agosto 1990 n. 241, il provvedimento rep. 1207 del 16/02/2024, con cui erano stati approvati gli atti della procedura di valutazione comparativa per un posto da ricercatore a tempo determinato in tenure track sul SSD AGR/12 - Patologia Vegetale, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie agro-alimentari – DISTAL, emanata con D.D. n. 5652 del 19/09/2023.
- ART. 2 - Con successivo provvedimento dell'Ateneo saranno assunte le determinazioni necessarie alla ripetizione della procedura concorsuale, ivi compresa la nomina di una nuova commissione.

p. Il Dirigente dell'Area del Personale  
Giovanni Longo  
(firmato digitalmente)

Avverso il presente provvedimento è ammesso ricorso, entro 60 gg. dal ricevimento dello stesso, al Tribunale Amministrativo Regionale dell'Emilia Romagna.